

Latvijas Republikas  
Izglītības un zinātnes ministrija  
Rīga, Vaļņu iela 2, LV – 1050, Akadēmiskā zāle (5.st.)

**Valsts pētījumu programmu vērtēšanas komisijas sēdes  
PROTOKOLS**

Rīgā, 2014.gada 1.jūlijā

Nr.18

**Sēdes dalībnieki:**

**Komisijas priekšsēdētāja un sēdes vadītāja**

A.Kiopa Izglītības un zinātnes ministrijas (turpmāk – IZM) valsts sekretāres vietniece – Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktore

**Komisijas locekļi**

M.Bundule Latvijas Zinātnes padome zinātniskā sekretāre  
A.Depkovska IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta juriskonsulte  
K.Kļaviņa Veselības ministrijas (turpmāk – VM) Stratēģiskās plānošanas nodaļas vadītāja  
J.Kristapsons Latvijas Zinātņu akadēmijas prezidenta padomnieks  
A.Plāte IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta direktora vietnieks zinātnes un inovāciju jomā  
I.Rozenšteine Satiksmes ministrijas (turpmāk – SM) Finanšu un attīstības plānošanas departaments departamenta direktores vietniece  
J.Šnaksis Zemkopības ministrijas (turpmāk – ZM) Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departaments Stratēģijas analīzes nodaļas vadītājs  
J.Treile Kultūras ministrijas (turpmāk – KM) Kultūrpolitikas plānošanas departamenta direktore  
K.Soms Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietnieks  
S.Vasiļjeva Labklājības ministrijas Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktora vietniece  
I.Bruņeniece Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk VARAM) Klimata pārmaiņu departaments Klimata pārmaiņu un adaptācijas politikas nodaļa vecākais eksperts  
I.Paredne Studiju un zinātnes administrācijas Zinātnes projektu daļas vecākā referente

**Sēdi protokolē**

V.Baseviča IZM, Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta vecākā referente

**Sēdes darba kārtība:**

1. Par projektu izslēgšanu no konkursa (nepietiekams punktu skaits, interešu konflikti).
2. Projektu - uzvarētāju noteikšana.
3. Finansējuma sadale.

A.Plāte informē Valsts pētījumu programmas (turpmāk – VPP) vērtēšanas komisijas (turpmāk – komisija) locekļus, ka komisijas vadītāja A.Kiopa piedalās Ministru kabineta sēdē un pievienosies vēlāk. A.Plāte atklāj sēdi un iepazīstina ar J.Kristapsona iesūtītiem priekšlikumiem Valsts pētījumu programmu vērtēšanas komisijas 2014.gada 1.jūlija sēdei (skat.1.pielikumu).

Komisijas locekļi iepazīs ar iesniegtiem J.Kristapsona priekšlikumiem. Norisinājās diskusija par atsevišķiem J.Kristapsona iesniegtiem priekšlikumiem:

A.Plāte lūdz precizēt J.Kristapsona redzējumu, kā varētu tikt īstenots pirmais priekšlikums: VPPs konkursa rezultāti, kad Komisijas izskatīšanai kvalificējušies vairāki (punktu skata ziņā) ļoti līdzīgi pieteikumi, izvirza Komisijai uzdevumu nepazaudēt potenciāli labus izpildītājus un labas idejas.

J.Kristapsons sniedz savu skaidrojumu, kā viņš redz šī priekšlikuma risinājumu: pirmās divas vietas, ja pieteikumi pēc aptverto uzdevumu apjoma ir pielīdzināmi programmām, nevis uzskatāmi par atsevišķiem nelieliem projektiem, piem., materiālzinātņu, informācijas tehnoloģiju prioritārajā virzienā iesniegtie pieteikumi ir ļoti līdzvērtīgi pēc vērtēšanā iegūtā punkta skaita un pēc ambīcijām - A.Čates un A.Šternberga, kā arī M.Greitāna un A.Ambaiņa vadītās programmas. Šo programmu vadītājus J.Kristapsons ierosina aicināt savstarpēji vienoties par programmas īstenošanu, pirmās vietas ieguvēji netiek apšaubīti, tiem tiek dota priekšroka.

A.Plāte lūdz J.Kristapsonu paskaidrot savu viedokli par situāciju, kā, apvienojot divus pieteikumus, tiek nodrošināts VPP nolikumā noteikto uzdevumu noseģums?

J.Kristapsons skaidro, ka A.Šternberga vadītā programma ir saistīta ar elektroniskajiem materiāliem, bet A.Čates vadītā programma ir saistīta vairāk ar mehāniskajiem materiāliem, tādēļ šeit pārklāšanās nav iespējama. Taču nenoseģti programmā var palikt būvniecības jautājumi. J.Kristapsons uzskata, ka problēma ir tā, ka projektu iesniedzēji nebija rēķinājušies ar tik mazu finansējumu.

A.Depkovska informē klātesošos, ka VPP programmai pieejamā nauda bija zināma arī uz VPP nolikuma izstrādes laiku. Tādēļ, nosakot minimālo finansējumu, potenciālie programmu iesniedzēji bija informēti par VPP programmai atvēlēto finansējumu. Jautājums par VPP pieejamo finansējumu un sadalījumu pa prioritārajiem virzieniem tika diskutēts komisijā VPP nolikuma izstrādes laikā, un visiem komisijas locekļiem bija iespējams sniegt savus priekšlikumus un komentēt šo sadalījumu.

A.Depkovska uzskata, ka ir nekorekti salīdzināt M.Greitāna vadīto programmu, jo tā izpilda visus uzdevumus, ar A.Šternberga vadīto programmu. Ja tiek izmantots programmu salīdzināšanas princips vienā gadījumā, tad pareizi būtu šādu principu attiecināt uz visām prioritātēm, nevis izņēmuma kārtā.

A.Plāte norāda klātesošajiem komisijas locekļiem, ka semināros tika aicināts sniegt pēc iespējas vairāk pieteikumu, arī atsevišķus projektus.

Komisijas locekļu diskusijas par dažādiem jautājumiem, ko skāra J.Kristapsona iesniegtie priekšlikumi dienas kārtībai turpinās, bet sēdes noslēgumā komisija

**nolemj:**

Neturpināt diskusiju par J.Kristapsona priekšlikumiem, bet izskatīt dienas kārtības jautājumus pieņemot lēmumu par VPP pieteikumiem, kuri var tikt apstiprināti un kuri būtu noraidāmi.

I.Paredne klātesošos komisijas locekļus informē, ka līgumus ar programmu iesniedzējiem un papildlīgumu katram VPP programmas realizācijas posmam izstrādā Studiju un zinātnes administrācija. Katra līguma neatņemama sastāvdaļa ir programmas pieteikums ar tās vērtējumu. Gadījumā, ja notiks programmu apvienošana un uzdevumu pievienošana, Studiju un zinātnes administrācija nevarēs uzņemt atbildību par pieteikumu kvalitātes nodrošināšanu. I.Paredne pauž viedokli, ka programmu apvienošanas gadījumā ir nepieciešama atkārtota programmas pārvērtēšana, jo līgumu var noslēgt tikai par kvalitatīvi izstrādātu pieteikumu un, kā jau pagājušā reizē tika minēts, slēdzot līgumus jāpārlicinās, lai visi vērtēšanas kritēriji tiktu ievēroti. Tāpat I.Paredne norāda, ka atbilstoši VPP nolikumam programmu virzieniem ir viens uzvarētājs.

I.Paredne norāda, ka var tikt izskatīta iespēja par 10% korekciju uzvarējuša projekta ietvaros, precīzi nosakot, kur tas var tikt izdarīts, taču nenonākot pretrunā ar mērķiem un uzdevumiem, lai necieš zinātniskā kvalitāte.

J.Kristapsons norāda, ka VPP nolikumā ir rakstīts, ka komisijai ir tiesības svītrot darbības un finansējumu, ja tas dublējas.

K.Soms interesējas, kā tiek interpretēts nolikuma 7 nodaļas 7.punkts?

S.Vasiljeva ierosina saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.443 33.punktu lemt par noraidāmajiem programmu projektiem un virzīt lēmumu pieņemšanā uz priekšu.

A.Depkovska piebilst, ka VPP nolikums, 7.punkts nosaka, ka divi vienādi novērtēti projekti nav pieļaujami. Tas nosaka komisijas rīcību.

S.Vasiljeva norāda, ka VPP programmu projektu atbalsta sniegšanā pamatideja ir tāda, lai nefinansētu atkārtoti aktivitātes, kas ir finansētas no citiem līdzekļiem. Tādēļ būtu jānovērš dublēšanās.

J.Kristapsons norāda uz A.Šternberga un A.Čates iesniegtiem pieteikumiem, ka apstiprinot tikai A.Šternberga iesniegto pieteikumu, netiek noklāti VPP nolikuma uzdevumi saistībā ar mehāniskajiem materiāliem. Komisija nevarētu pieļaut, ka netiek izpildīti pēc iespējas vairāk VPP nolikumā noteikto uzdevumu.

J.Šnaksis ierosina visus lēmumus un priekšlikumus fiksēt sēdes protokolā.

Komisijas locekļi vienojas, ka projektu apstiprināšanā balstās uz VPP noteikto specifisko programmu uzdevumu izpildes vērtējumu, proti, to projektu, kuri nesasniedz specifiskos uzdevumos 100% izpildi, vadītāji tiek aicināti vienoties ar otrās vietas ieguvējiem par programmas izpildi.

A.Depkovska piedāvā noteikt katrā prioritātē uzvarētāju un noteikt papildināmās programmas, ņemot vērā komisijas locekļu paustos viedokļus. .

I.Paredne ierosina, ka dokumentu saskaņošana varētu notikt pakāpeniski, ministrei apstiprināšanai virzot tos projektus, par kuriem ir panākta vienošanās komisijā

atbilstoši MK noteikumu Nr.443 33.punktu – ar komisijas locekļu balsu vairākumu, un, gadījumā, ja balsis sadalās vienādi, tad izšķirošā ir komisijas priekšsēdētāja balss.

Sēdes darba kārtības 1.punkts:  
Lēmuma par projektu izslēgšanu no konkursa  
(nepietiekams punktu skaits, interešu konflikti)

**Nolemj:**

1. ka tā kā 30.05.2006. Ministru kabineta noteikumu Nr.443 “Valsts pētījumu programmu pieteikšanas, ekspertīzes un finansēšanas kārtība” (turpmāk – MK noteikumi) 3.pielikumā noteiktos tautsaimniecības un zinātnisko kritēriju minimālo sliekšni nepārvar, no programmu konkursā pieteiktajām programmām ir izslēdzamas:

- a) 2.prioritārā virziena „Inovātievi un uzlabotie materiāli, viedās tehnoloģijas” 2.1.programmā „Daudzfunkcionālie materiāli un kompozīti, fotonika un nanotehnoloģijas” –  
programma “**Risk**” (programmas vadītājs: **Vladimirs Jemeljanovs**):  
- tautsaimniecības: 31.kritērijā iegūti 3,5 punkti (min. 6 p); 33.kritērijā – 5,5 punkti (min. 6) un 34.kritērijā – 3 punkti (min. 6)  
- zinātniskā: 24.kritērijā – 6 (min.8), 26.kritērijā – 6 (min.7) un 27.kritērijā – 6 (min.7)
- b) 2.prioritārā virziena „Inovātievi un uzlabotie materiāli, viedās tehnoloģijas” 2.1.programmā „Daudzfunkcionālie materiāli un kompozīti, fotonika un nanotehnoloģijas” –  
programma “**TIKON**” (programmas vadītājs: **Elmārs Eglītis**):  
- tautsaimniecības: 31.kritērijā – 5 punkti (min.6) un 34. kritērijs – 4,5 punkti (min. 6)
- c) 2.prioritārā virziena „Inovātievi un uzlabotie materiāli, viedās tehnoloģijas” 2.2. programmā „Nākamās paaudzes informācijas un komunikāciju tehnoloģiju sistēmas” –  
programma “**VIEDATRANYS**” (programmas vadītājs: **Genādijs Moskvins**):  
- tautsaimniecības: 31.kritērijā – 5,5 punkti (min. 6) un 34.kritērijs – 5,5 punkti (min. 6)  
- zinātniskā: 23.kritērijā – 5 (min.6), 24.kritērijā – 6 (min.8) un 28.kritērijā – 6 (7)
- d) 5.prioritārā virziena „Valsts un sabiedrības ilgtspējīga attīstība” 5.1. programmā „Izglītība iekļaujošas zināšanu sabiedrības un inovāciju kultūras veidošanai – jauna pieejas izglītības politikai un procesam” –  
programma “**SAFETY**” (programmas vadītājs: **Jānis Ieviņš**):  
- zinātniskā: 23.kritērijā – 2 (min.6), 24.kritērijā – 1 (min.8), 25.kritērijā – 0, 27.kritērijā – 5 (min.7), 28.kritērijā – 1 (min.7), 29.kritērijs-2 (min.34)
- e) 5.prioritārā virziena „Valsts un sabiedrības ilgtspējīga attīstība” 5.2. programmā „Tautsaimniecības transformācija, gudra izaugsme, pārvaldība un tiesiskais ietvars valsts un sabiedrības ilgtspējīgai attīstībai – jauna pieejas ilgtspējīgas zināšanu sabiedrības veidošanai” –  
programma “**SocRel**” (programmas vadītāja: **Laima Geikina**):  
- tautsaimniecības 34.kritērijā – 5,5 punkti (min. 6)
- f) 5.prioritārā virziena „Valsts un sabiedrības ilgtspējīga attīstība” 5.2. programmā „Tautsaimniecības transformācija, gudra izaugsme, pārvaldība un tiesiskais ietvars valsts un sabiedrības ilgtspējīgai attīstībai – jauna pieejas ilgtspējīgas zināšanu sabiedrības veidošanai” – programma “**ZIP**” (programmas vadītājs: **Tālis Tisenkopfs**):

-tautsaimnieciskā: 32.kritērijā – 5,5 punkti (min.6) un 34.kritērijā – 5,5 punkti (min. 6).

Sēdes darba kārtības 2.punkts:  
Lēmuma par projektu - uzvarētāju noteikšanu

**Nolemi:**

1. Pamatojoties uz MK noteikumu 33. punktu par uzvarētājām ir noteiktas šādas programmas:
  - a) 1.prioritārā virziena „Vide, klimats un enerģija” 1.1.programmā „Enerģētika” – programma **LATENERGI (programmas vadītājs: Leonīds Ribickis) = 112 punkti**
  - b) 1.prioritārā virziena „Vide, klimats un enerģija” 1.2.programmā „Vide un klimats” – programma **EVIDEnT (programmas vadītājs: Juris Aigars) = 94,5 punkti**
  - c) 2.prioritārā virziena „Inovātievi un uzlabotie materiāli, viedās tehnoloģijas” 2.2 .programmā „Nākamās paaudzes informācijas un komunikāciju tehnoloģiju sistēmas” – programma **SOPHIS (programmas vadītājs: Modris Greitāns) = 121 punkti**
  - d) 3.prioritārajā virzienā „Sabiedrības veselība” – programma **BIOMEDICINE (programmas vadītājs: Valdis Pīrāgs) = 106 punkti**
  - e) 4.prioritārā virziena „Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana” 4.1.programmā „Meža un zemes dziļu resursu izpēte, ilgtspējīga izmantošana – jauni produkti un tehnoloģijas” – programma **ResProd (programmas vadītājs: Bruno Andersons) = 110,5 punkti**
  - f) 4.prioritārā virziena Vietējo resursu izpēte un ilgtspējīga izmantošana” 4.2.programmā „Lauksaimniecības resursi ilgtspējīgai kvalitatīvai un veselīgai pārtikas ražošanai Latvijā” – programma **AgroBioRes (programmas vadītāja: Ruta Galoburda) = 117 punkti**
  - g) 5.prioritārā virziena „Valsts un sabiedrības ilgtspējīga attīstība” 5.2.programmā „Tautsaimniecības transformācija, gudra izaugsme, pārvaldība un tiesiskais ietvars valsts un sabiedrības ilgtspējīgai attīstībai – jauna pieejas ilgtspējīgas zināšanu sabiedrības veidošanai” – programma **EKOSOC-LV (programmas vadītāja: Baiba Rivža) = 106,5 punkti**

2. Komisija ir lēmusi, ka tās programmas, kuras pamatojoties uz ekspertīzes (MK noteikumu 33.punkts) kopsavilkuma rezultātiem ir ieguvušas visvairāk punktu attiecīgajā prioritārajā virzienā vai prioritārā virziena attiecīgajā programmā, bet nav nosegušas visus nolikumā attiecīgajai prioritātei vai prioritātes programmai noteiktos uzdevumus, būtu papildināmas, lai nosegtu visus uzdevumus. **Komisija akceptē**, ka tās programmas, kura ieguvusi vislielāko punktu skaitu atbilstoši ekspertīzes kopsavilkuma rezultātiem, vadītājs tiek aicināts papildināt savu programmu ar nenosegtajiem uzdevumiem, vienojoties par to ar attiecīgajā prioritārajā virzienā vai prioritārā virziena attiecīgās programmas otras labāk novērtētas programmas vadītāju, ar nosacījumu, ka papildinājums ir veicams tikai ar projektiem, kuri ir bijuši izvērtēti, un šāds papildinājums ir veicams, nepalielinot nolikumā noteikto finansējumu attiecīgajam prioritārajam virzienam vai prioritārā virziena attiecīgajai programmai. Komisija šo lēmumu pamato ar nolikuma V sadaļas 6.punktu, kas nosaka, ka, lai nodrošinātu papildinātību starp programmām un novērstu aktivitāšu dublēšanos, vērtēšanas komisija var ieteikt pieteikuma iesniedzējam korigēt vai papildināt

programmu aktivitātes. Savukārt, nolikuma VII sadaļas 5.punkts nosaka, ka nepieciešamības gadījumā vērtēšanas komisija var pieprasīt programmas vadītājam rakstveida vai mutvārdu paskaidrojumus un/vai lūgt papildināt programmas pieteikumu. Papildināmas ir šādas programmas:

a) 2.prioritārā virziena „Inovātie un uzlabotie materiāli, viedās tehnoloģijas” 2.1.programmā „Daudzfunkcionālie materiāli un kompozīti, fotonika un nanotehnoloģijas” – programma **IMIS<sup>2</sup>** (programmas vadītājs: **Andris Šternbergs; 119,5 punkti**)

*ir papildināma ar*

programmu **IMATEH** (programmas vadītājs: **Andris Čate; 110,5 punkti**)

b) prioritārajā virzienā „Letonika” –

programma **Habitus** (programmas vadītāja: **Rūta Muktupāvela; 111,5 punkti**)

*ir papildināma ar*

programmu **Letonika** (programmas vadītājs: **Ojārs Spārītis; 109,5 punkti**)

3. M.Bundule nevar atbalstīt šī punkta formulējumu šādā redakcijā, jo komisijas sēdē netika lemts par finansējuma jautājumu. Tika uzsvērts, ka, lai Ministru kabinets apstiprinātu VPP, nav nepieciešams norādīt tam piešķiramā finansējuma apmēru.

4. J.Kristapsona iebilst pret šo lēmumu un uzskata, ka programmas ir jāpapildina pat tādā gadījumā, ja pieteikumā ar visaugstāko punktu skaitu tiek noklāti visi VPP specifiskie uzdevumi.

5. V.Ļubkina programma **INOSOCTEREHI** (programmas vadītāja **Velta Ļubkina**) izslēdzama 2.prioritārā virziena “Inovātie un uzlabotie materiāli, viedās tehnoloģijas” 2.2. programmā “Nākamās paaudzes informācijas un komunikāciju tehnoloģiju sistēmas”, taču prioritārā virziena “Valsts un sabiedrības ilgtspējīga attīstība” 5.1. programmā „Izglītība iekļaujošas zināšanu sabiedrības un inovāciju kultūras veidošanai – jauna pieejas izglītības politikai un procesam” **INOSOCTEREHI** (programmas vadītāja: **Velta Ļubkina; 96 punkti**) papildināma ar programmu **NP4DL** (programmas vadītāja: **Dace Namsonē; 87,5 punkti**).

Sēdes darba kārtības 3.punkts:  
Lēmums par finansējuma sadali

Komisijā nenotika apspriešana par finansējuma sadali.

A.Depkovska atgādina komisijas locekļiem, ka komisijai ir saistoši Ministru kabineta noteikumu 33.punkts, kas nosaka, ka komisija, pamatojoties uz zinātniskās un tautsaimnieciskās ekspertīzes rezultātiem, pieņem lēmumu par atbalstāmajiem projektiem, to izpildītājiem un piešķiramo finansējumu atbilstoši projektā plānotajām programmas izmaksām.

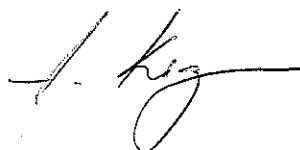
#### Nolemj:

Atlikt jautājuma par finansējuma sadali izskatīšanu uz nākamo komisijas sēdi.

**Komisija rosina** izglītības un zinātnes ministrei I.Druvietei uzdot komisijas sekretariātam sagatavot Ministru kabineta rīkojuma projektu par šī protokola lēmuma 2.punktā minēto programmu virzīšanu izskatīšanai Ministru kabinetā noteiktā kārtībā kā Ministru kabineta lietu.


Pielikumā Nr.2 ir dotas atsauces uz tiesību aktiem pieņemtajiem lēmumiem.

Sēdes vadītāja



A.Kiopa

Protokolēja



V.Baseviča

**J.Kristapsona priekšlikumi VPPs Komisijas sēdei 2014.g. 1.jūlijā**

1. VPPs konkursa rezultāti, kad Komisijas izskatīšanai kvalificējušies vairāki (punktu skata ziņā) ļoti līdzīgi pieteikumi, izvirza Komisijai uzdevumu nepazaudēt potenciāli labus izpildītājus un labas idejas.
2. Kopējais finansējums tiek vienādās daļās sadalīts starp visām 6 prioritātēm. Atkāpšanos no šī principa kādu prioritāšu gadījumā Komisijai ir jāmotivē.
3. Ja prioritātes ietvaros ir definētas divas VPPs, tad finansējumu starp tām sadala līdzīgi, vai atbilstoši atbildīgās ministrijas un/vai Komisijas motivētam lēmumam.
4. Katrai VPP finansējumu var mainīt līdz plus 30%, ja VPP ietvaros sekmīgi kvalificējušies vairāk par vienu pieteikumu. Izmaiņai nepieciešamais finansējums tiek ņemts no visu VPPs kopējā finansējuma.
5. Katrai VPP finansējumu var mainīt līdz mīnus 30%, ja tā "nenosedz" visu uzdevumu izpildi. "Iegūto" finansējumu ieskaita visu VPPs kopējā finansējumā.
6. Katrai VPP ir viena vadības grupa.
7. Ja kādas VPP izpildei sekmīgi kvalificējušies vairāk par vienu pieteikumu, Komisija organizē attiecīgo vadītāju apspriedi - lai viņi vienotos par VPP izpildi. Sekmīgākā pieteikuma vadītājam ir priekšroka iecelšanai par VPP vadītāju, kā arī darbu un finansējuma sadalē. Apspriedes uzdevums ir nodrošināt labāko zinātnieku iesaisti, kā arī labāko ideju realizāciju.
8. Komisija savā lēmumā akcentē to, ka VPPs izpildes pirmā etapa rezultāti būs par pamatu finansējuma pārdalei nākamā etapa izpildei.



1. Komisijas augstāk minēto pieņemto lēmumu tiesisks pamatojums.

Zinātniskās darbības likuma (ZDL) 35.pants paredz, ka valsts pētījumu programmas (turpmāk – programmas): 1) ir valsts pasūtījums ar mērķi veicināt šīs nozares attīstību; 2) īsteno Ministru kabineta apstiprinātajos prioritārajos zinātnes virzienos; 3) mērķus un uzdevumus nosaka attiecīgās nozaru ministrijas kopīgi ar Latvijas Zinātnes padomi un Latvijas Zinātņu akadēmiju; 4) Izglītības un zinātnes ministrija konkursa kārtībā piešķir programmām finansējumu.

No ZDL secināms, ka likumdevējs ir paudis gribu veidot vienu patstāvīgu valsts pasūtījumu (kas faktiski ir valsts iepirkums, lai arī to neregulē PIL), kas sastāv no VPP konkursa ietvaros noteiktajām programmām MK apstiprinātajos prioritārajos zinātnes virzienos, ar nosacījumu, ka programmu mērķus un uzdevumus definē IZM, nozaru ministrijas, LZP un LZA.

Likumdevēja mērķis ir par piešķirto valsts budžeta summu saņemt maksimāli lietderīgi un augstā kvalitātē izpildītus valsts pasūtījumā 6 prioritāšu ietvaros noteiktos specifiskos un horizontālos uzdevumus, tādējādi, izpildinot ZDL noteikto mērķi (veicināt valsts prioritāro tautsaimniecības, izglītības, kultūras nozaru attīstībai) un ievērojot normatīvajos aktos noteikto kārtību.

Komisijas 2.lēmumā minētās 7 programmas savā starpā nepārklājas un nedublējas, tādējādi neiestājas valsts budžeta izšķērdēšanas un nelietderīgas izmantošanas risks, kā to prasa Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likums un VPP konkursa nolikuma V nodaļas 6.punkts.

Izpildot ZDL 35.pantā noteikto, ar MK 20.11.2014.rīkojumu Nr.551 ir noteikti 6 prioritārie virzieni zinātnē 2014.-2017.gadam. Minētā rīkojuma pielikums skaidro, ka: 1) finansējuma piešķiršanas proporcijas prioritārajiem virzieniem zinātnē ir *nosakāmas* katras programmas un prioritāro virzienu ietvaros. Katras programmas ietvaros izvirzāmi kritēriji programmas projektu pieteikumu sagatavošanai un vērtēšanai; 2) prioritāro virzienu zinātnē definēšana *ir priekšnoteikums* stratēģiskai valsts zinātnes budžeta līdzekļu ieguldīšanai zinātniskajā darbībā. Prioritārie virzieni zinātnē programmām nosaka ciešu saistību ar RIS3; 3) programma, kuras atbilst noteiktiem virsmērķiem un mērķiem, finansēšana vērtējama, pamatojoties uz šādiem principiem:

- izstrādātās programmas pieteikuma kvalitāte;
- sasniezamo rezultātu atbilstība attiecīgās prioritātes mērķiem;
- iesaistītā zinātniskā personāla kompetence;
- tautsaimnieciskā atdeve, t.sk., inovāciju potenciāls un augsta pievienotā vērtība

Uzvarētāja noteikšana katrā prioritārajā zinātnes virzienā (programmā) ir jānosaka, ievērojot MK 30.05.2006. noteikumus Nr.443 "Valsts pētījumu programmu pieteikšanas, ekspertīzes un finansēšanas kārtība" (MK noteikumi Nr.443):

- 24.<sup>1</sup> punkts: Iesniegtos priekšlikumus (programmu mērķu un uzdevumu definēšanai) apkopo komisijas izveidota darba grupa katrā prioritārajā zinātnes virzienā;
- 25.punkts: Komisija pieņem lēmumu par atbalstāmajiem priekšlikumiem (programmu mērķu un uzdevumu definēšanai katrā prioritārajā zinātnes virzienā) un, pamatojoties uz tiem, izstrādā programmu konkursa nolikumu. Nolikumā iekļauj katras programmas mērķus, uzdevumus, minimālo programmas finansējuma apmēru, īstenošanas laiku un atbalstāmās darbības.
- 33.punkts: Komisija, pamatojoties uz zinātniskās un tautsaimnieciskās ekspertīzes rezultātiem, pieņem lēmumu par atbalstāmajiem projektiem, to izpildītājiem un piešķiramo finansējumu atbilstoši projektā plānotajām programmas izmaksām. [...]
- 35.punkts: [...] Nolikumā iekļauj katras programmas mērķus, uzdevumus, minimālo programmas finansējuma apmēru, īstenošanas laiku un atbalstāmās darbības.[...]